VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 98)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 104)**

z dnia 14 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 98)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 104)

14 grudnia 2012 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL**), przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych (druk nr 975).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Miłek** zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Jolanta Misiak, Teodozja Nojszewska-Łasicka, Anna Szała** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

W imieniu przewodniczącego Komisji Infrastruktury oraz swoim własnym otwieram wspólne posiedzenie komisji, którego porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Witam bardzo serdecznie członków komisji, państwa posłów i zaproszonych gości. O zabranie głosu w tej kwestii proszę pana dyrektora Jarosława Waszkiewicza z Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Trochę w imieniu Senatu powiem co się zdarzyło na posiedzeniu Senatu. Do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wprowadzone zostały trzy poprawki; dwie redakcyjne, są to poprawki 2 i 3 i jedna poprawka merytoryczna.

Może zacznę od końca. Poprawka 3 dotyczy legislacyjnej korekty przepisu przejściowego. Po zmianie jest on bardziej czytelny i nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych. Poprawka 1 jest bardzo prosta; usunięto wyraz „nie dłuższym niż". Wiadomo, że termin określany jest do jakiegoś dnia, więc wyrazy „nie dłuższym niż" były zupełnie zbyteczne.

Najistotniejsza poprawka to poprawka 2; to jest poprawka merytoryczna. Jest to powrót do pierwotnego zapisu przedłożenia poselskiego. Chodzi o zwrot „w kwocie wypłaconej zaliczki w wysokości waloryzowanej na dzień jej zwrotu". Przypomnę, że w pierwotnym przedłożeniu sejmowym taki zapis funkcjonował i uzyskał pozytywną rekomendację ze strony rządu. W wyniku uwag sejmowych został zmieniony. Senat powrócił do zapisu z przełożenia poselskiego.

Wszystkie trzy poprawki uzyskują naszą pozytywną rekomendację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jarosław Lichocki, Biuro Legislacyjne. Słowo komentarza w sprawie pierwszej i trzeciej poprawki. Pan dyrektor wskazał, że mają one charakter redakcyjno – legislacyjny. Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu nie zgadza się z uzasadnieniem zawartym w Senacie. Pierwsza poprawka rzeczywiście dotyczy terminu, natomiast nie jest ona pokłosiem braku konsekwencji terminologicznej. Zasada techniki prawodawczej dotyczy innych sytuacji.

W trzeciej poprawce analogicznie trudno zgodzić się z uzasadnieniem Senatu, w którym wskazuje się na wątpliwości interpretacyjne. Trudno przyjąć interpretację, w której przepis przejściowy tej ustawy dotyczyłby przepisów naniesionych w ustawie – matce tylko do określonych postępowań i w określonych sytuacjach. Nie mniej jednak, jeżeli są takie wątpliwości, to my nie wnosimy zastrzeżeń. Natomiast mamy zastrzeżenia do uzasadnienia.

Druga poprawka Senatu ma charakter merytoryczny i do niej nie zgłaszamy uwag. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuje bardzo. Kto z państwa chciałby jeszcze wypowiedzieć się w tej kwestii? Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Poprawka druga wraca z powrotem, dlatego chciałem zapytać wnioskodawców na jakiej podstawie po iluś-tam latach osoba, której została zabrana nieruchomość, może być to również dom, ma trzymać pieniądze na koncie i czekać litościwie czy zwrócą jej nieruchomość, czy nie? Czy też ma odkładać pieniądze na waloryzację, bo a nuż po trzech latach, bo mniej więcej tyle albo dłużej może trwać inwestycja, będzie musiała oddać zaliczkę? Ktoś nagle jedzie nowowybudowaną drogą, obok stoi budynek, i powie – „niepotrzebnie zabraliśmy tę nieruchomość. W takim razie ją oddajemy".

Tu jest przykład takiego prawa – dura lex sed lex. Napiszcie sobie panowie posłowie ludowi i obywatelscy, że takie prawo ustanawiacie. Że za błędne decyzje musi płacić obywatel. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Kto chciałby jeszcze z państwa zabrać głos? Proszę bardzo; pan poseł.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniccy, Wysoka Komisjo. Czy jest ktoś z przedstawicieli Senatu? Bo czym się Senat kierował wprowadzając taką poprawkę? To jest ewidentne obciążanie obywatela błędami administracji. Niestety, to są błędy administracyjne. Bardzo proszę; czy jest przedstawiciel Senatu?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo; pan dyrektor.

Dyrektor departamentu w MTBiGM Jarosław Waszkiewicz:

Oczywiście nie jestem przedstawicielem Senatu, ale mogę uzasadnić skąd wzięła się poprawka druga w Senacie i przedstawić przebieg dyskusji. Proszę państwa, przede wszystkim trzeba wskazać na nierówność traktowania podmiotów, która wyniknie w sytuacji, gdyby poprawka Senatu nie została przyjęta. Osoby, które otrzymają zaliczkę, w niektórych, bardzo mało prawdopodobnych przypadkach, bardzo rzadko występujących obecnie lub w ogóle nie występujących, będą musiały ją zwrócić. Natomiast osoby, którym zaliczkę wypłacono, będą musiały ją zwrócić bez waloryzacji, a osoby, którym na przykład wypłacono pełne odszkodowanie i które nie ubiegały się o zaliczkę, będą musiały ją zwrócić w pełnej kwocie wraz z waloryzacją.

Chodzi więc o nierówność traktowania podmiotów, w tym przypadku osób. Chodzi też o pewną czystość legislacyjną. Również chodzi o nawiązanie do przepisów, które znajdują

się w ustawie o gospodarce nieruchomościami i w podobny sposób regulują te sprawy. Takiego rodzaju padały argumenty i taki był przebieg dyskusji w Senacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Robi się nam kolejka do dyskusji, zatem otwieram listę mówców. Zapisał się pan minister Jarmuziewicz. Dobrze; pan poseł Chmielowski, pan poseł Adamczyk, pan poseł Zbyszek Zaborowski. Jeszcze raz zgłaszał się pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Zabiorę głos po wypowiedzi pana ministra.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Nie ma więcej osób do dyskusji; zamykam listę. Proszę o zabranie głosu pana posła Chmielowskiego.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż w sytuacji kiedy tworzy się ustawę czy pracuje się nad ustawą, w której zachodzi relacja finansowa pomiędzy obywatelem a urzędnikiem bez względu na to jaki ona ma charakter, chcielibyśmy poznać autora pierwotnego zapisu, który go wymyślił. Bo to jest naprawdę mistrzostwo perfidii urzędniczej. Chodzi o sytuację, w której obywatel najpierw dostaje pieniądze i zabiera mu się wszystko, znaczy ziemię i jego majątek, potem się mu zwraca zdewastowaną. I jeszcze każe płacić z rewaloryzacją. Więc jeżeli już ktoś coś takiego wymyślił, to chcielibyśmy poznać takiego „orła", żeby po prostu o nim wiedzieć i na wszelki wypadek unikać go w przyszłości. Żeby widzieć kto to był. I to jest podstawa.

Bo ktoś to wymyślił. To nie jest tak, że papier sobie sam to stworzył albo jakaś komisja czy inne gremium. Ktoś taki pomysł rzucił. Chciałem pana przewodniczącego zapytać kto to był? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Drugim w kolejności mówcą jest pan poseł Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zwracam się z pytaniem do pana ministra. Panie ministrze, czy tym zapisem próbujecie zabezpieczyć wszystkie błędy urzędnicze? Czy to jest tak, jak można wywnioskować z wypowiedzi pana dyrektora, że oto obywatel albo inaczej, przepraszam… Z inicjatywy właściciela nieruchomości ta nieruchomość jest przejmowana przez Skarb Państwa lub też przez inwestora przedsięwzięcia korzystającego z ustawy drogowej, bo równie dobrze może to być samorząd. Na skutek błędu urzędnika, bo nie wyobrażam sobie, że jest inna przyczyna czasowego przejęcia nieruchomości, tenże właściciel nieruchomości ponosi z tego tytułu wszystkie potrzebne koszty, czyli po prostu karę. Rozumiem, że w swoisty sposób zabezpieczacie państwo interes i dobro państwa czy interes tego obywatela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Teraz głos zabierze pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja do pana ministra Jarmuziewicza mam proste pytanie. Dlaczego obywatel ma dopłacać do błędów urzędnika? Natomiast do pana dyrektora reprezentującego Senat; jeżeli Senat się martwił o nierównoprawność traktowania obywateli, to dlaczego nie zaproponował likwidacji waloryzacji przy pełnej kwocie, a nie dołożył waloryzację do zwracanej zaliczki? Dlaczego Senat wpadł na taki diabelski pomysł? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Odpowiedzi udzieli teraz pan minister Jarmuziewicz i przystąpimy do głosowania.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuziewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W dotychczasowej praktyce w procesie inwestycyjnym nie spotkaliśmy się z taką sytuacją. Sytuacja jest kompletnie hipotetyczna, wymyślona, słusznie pewnie, w czasie debaty w parlamencie, jeszcze w Sejmie przed Senatem.

Proszę panie pośle Adamczyk zwolnic mnie z dywagacji nad pomysłem, było nie było poselskim. Myśmy poparli opinię, jako pomysł sprawiedliwy dla obywatela, a nie dla ministerstwa, żeby w czasie procesu wydawania zezwolenia dać już obywatelowi zaliczkę 70%. A dyrektor powiedział o swego rodzaju porządku prawnym; tak samo jest w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Dokładnie tak samo.

Do tej pory nie było powodów, aby to oprotestowywać, a dzisiaj się znalazł do tego powód. Jeżeli państwo jesteście takimi obrońcami prawa, to proszę robić porządki kompleksowo. A nie robić bałagan; w jednym miejscu wydłubywać rodzynki, a w drugim je zostawić. Proces legislacyjny rządzi się swoimi prawami. Dzisiaj to jest już białko śnięte; jest za późno na tego typu dywagacje.

Panie przewodniczący. Połajanki mają raczej polityczny charakter niż merytoryczny.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł zapowiadał swoją wypowiedź po wypowiedzi pana ministra; pan poseł Wojtkowiak.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Jeżeli można poprawić swoje nazwisko; Wojtkiewicz. Panie ministrze, pan znany jest z wystąpień trochę kabaretowych. Jeżeli mamy poprawiać prawo, to je poprawiajmy, a nie tkwijmy dalej w złych przepisach. Jeżeli mamy okazję poprawić prawo, to poprawiajmy je.

Już było powiedziane, że pełna wypłata odszkodowania nie ulega waloryzacji, a zaliczka ulega. Nie dość, że ktoś nie wziął całej kwoty zapłaty, to jeszcze go się karze dodatkowo. Po prostu jest kuriozum w tym wszystkim. Pan minister powiedział „było takie prawo, nic nie poprawiamy". To jest jeszcze jeden dowód na to, jak jesteście cyniczni wobec obywatela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeszcze przed głosowaniem pan przewodniczący Józef Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawka pierwsza polegająca na skreśleniu wyrazów „nie dłuższym niż" nic nie zmieni. Moją i naszą było intencja, żeby jak gdyby podjąć działania w terminie do 60 dni. Ale jednak Senat uznał, bo nasi legislatorzy podzielili moje zdanie, że wykreślenie to da tylko tyle, że decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni. To znaczy nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wszcząć postępowanie w 60 dniach.

W poprawce drugiej wyrazy „w kwocie wypłaconej" zastępuje się wyrazami „ po jej waloryzacji na dzień zwrotu". Pan poseł Chmielowski docieka, który to poseł dokonał takiego zapisu. Chciałem powiedzieć, że zapis taki powstał w roku 1997 w ustawie o gospodarce nieruchomościami, w której wszędzie posługujemy się zwrotem „po waloryzacji". Jednocześnie do słowa „waloryzacja" odnosimy się w ustawie – Prawo spółdzielcze, gdzie przelicza się pieniądze kiedyś wpłacone na dzień zakupu mieszkania.

Natomiast poprawka trzecia polega jedynie na przestawieniu szyku zdań; połowę jednego zdania przestawiono na koniec. Zdaniem strony rządowej, taki zapis będzie bardziej czytelny. Powiem tak; przyjęcie wszystkich trzech poprawek nie wpłynie na jakość przedmiotowej ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo. Poprawka pierwsza brzmi: „W art. 1 w pkt 1, w ust. 4g oraz w pkt 2, w ust. 5a w zdaniu drugim skreśla się wyrazy „nie dłuższym niż".

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Przepraszam; jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam najmocniej. Chciałem tylko podzielić wątpliwości Senatu dotyczące różnicowania sytuacji prawnej w przypadku poprawki drugiej. Senat nie mógł zgłosić poprawki dotyczącej całości odszkodowania i waloryzacji, bo wykroczyłoby to poza dopuszczalny zakres poprawek. Natomiast odrzucenie poprawki drugiej może spowodować wątpliwości konstytucyjne dotyczące naruszenia zasady równości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki w brzmieniu, które odczytałem przed chwilą, proszę o podniesienie reki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Kolego pośle, prosimy o podniesienie ręki. Dziękuję.

Sekretarz Komisji Infrastruktury Teodozja Nojszewska-Łasicka:

21 za, 17 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała pozytywną akceptację komisji.

Poprawka druga. W art. 1 w pkt 2, w ust. 5b wyrazy „w kwocie wypłaconej” zastępuje się wyrazami „po jej waloryzacji na dzień zwrotu”:

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Infrastruktury Teodozja Nojszewska-Łasicka:

21 za, 18 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka druga została przyjęta. I uzyskała pozytywną akceptację komisji.

Poprawka trzecia. Art. 2 otrzymuje brzmienie: „Art. 2. Do postępowań, w których decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadano rygor natychmiastowej wykonalności przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, o ile do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stała się ostateczna, stosuje się przepisy art. 12 ust. 4g, 5a i 5b ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Infrastruktury Teodozja Nojszewska-Łasicka:

21 za, 14 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka trzecia została także przyjęta. Stwierdzam, że wszystkie trzy poprawki połączone komisje przyjęły.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

Przepraszam; jeszcze poseł sprawozdawca. Proponuję pana przewodniczącego Józefa Rackiego. Termin przedstawienia opinii o poprawkach dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych – do 18 bm.

Zamykam nasze posiedzenie, a członkom Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej przypominam o posiedzeniu o godzinie 8.30 w sali 106. Dziękuję.